

Заявитель:

Козлова Нина Алексеевна

182100, Псковская область,

г. Великие Луки, ул. Вокзальная, д. 17, кв. 17

1365

02 02 04

Орган,
издавший закон

Федеральное Собрание Российской Федерации –
Государственная Дума Российской Федерации
г. Москва
Совет Федерации Российской Федерации
г. Москва

ЖАЛОБА

Я, Козлова Нина Алексеевна, на основании ст. 96 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде РФ» прошу Конституционный Суд РФ рассмотреть вопрос о соответствии Конституции РФ нормы Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде РФ» от 21.07.1994 г. № 1-ФКЗ (в последующих редакциях) (первоначально опубликованного: "Российская газета", N 138 - 139, 23.07.1994, "Собрание законодательства РФ", 25.07.1994, N 13, ст. 1447).

Основанием к рассмотрению данной жалобы является обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли Конституции РФ нормы статьи 43 ФКЗ «О Конституционном Суде РФ», изложенные недостаточно четко и определенно вследствие, чего допускается их толкование, ограничивающее гарантированные права Конституцией РФ (статьями 18, 45, 46 и 55).

16 мая 2002 года Великолукским городским судом Псковской области моя жалоба на решение Управление Пенсионного Фонда в г. Великие Луки по удержанию из пенсии, оставлена без удовлетворения.

20 июня 2002 г. данное решение оставлено в силе Определением Судебной коллегии по гражданским делам Псковского областного суда.

Суды в обоснование своих решений указали, что УПФ действовало в рамках своих полномочий, предоставленных Законом РФ «О государственных пенсиях в РФ» от 20.11.1990 г. № 340-1.

Статьей 128 данного Закона предусмотрено право пенсионных органов удерживать излишне выплаченные суммы из пенсии.

При этом суды указали, что проверка соответствия данной нормы Закона на соответствие Конституции не относится к полномочиям судов общей юрисдикции, а находится в компетенции Конституционного Суда РФ.

Я, через представителя Козырева Д.Е., обратилась с ходатайством о принесении протеста на состоявшиеся судебные решения.

30 октября 2002 г. Председатель Псковского областного суда отказал в принесении протеста, а 27 ноября 2002 года – отказал Судья Верховного Суда РФ.

При этом судьи сослались на правомерность действий пенсионного органа, которому ст. 128 Закона РФ О государственных пенсиях предоставлено право производить удержание из пенсии (без наличия на то судебного решения).

Я обратилась в Конституционный Суд РФ, через своего представителя Козырева Д.Е., с жалобой на несоответствие ст. 128 Закона О государственных пенсиях статье 35 Конституции РФ.

26 июля 2002 года Секретариат Конституционного Суда РФ возвратил поданную жалобу, указав, что в соответствии с Законом «О Конституционном Суде РФ» в процессе конституционного судопроизводства проверяется конституционность действующих нормативных актов.

Мною была отправлена повторная жалоба в Конституционный Суд РФ.

24 октября 2002 года Секретариат Конституционного Суда РФ возвратил опять мою жалобу, указав, что жалоба гражданина на нарушение его прав и свобод может быть принята к рассмотрению, если оспариваемый им закон на момент обращения в Конституционный Суд РФ является действующим (при этом приведена была ссылка на ч. 2 ст. 43 ФКЗ «О Конституционном Суде РФ»).

Мною снова была направлена жалоба с требованием о принятии решения по моему обращению самим Конституционным Судом РФ, а не Секретариатом Суда.

Ответ по моему обращению был дан опять Секретариатом Суда, который снова указал на невозможность принятия моей жалобы к рассмотрению ввиду утраты силы Закона РФ «О государственных пенсиях в РФ».

Я обратилась в Великолукский городской суд с жалобой на действия Секретариата Конституционного Суда, который в нарушение ст. 40 ФКЗ О Конституционном Суде не передал мою жалобу на предварительное изучение Председателю Конституционного Суда, для принятия решения по моей жалобе самим Конституционным Судом РФ.

12 марта 2003 г. федеральный судья Великолукского городского суда отказал в принятии моей жалобы на основании ст. 134 п. 1 п/п 1 ГПК РФ.

Я, через своего представителя, обратилась с надзорной жалобой на вынесенные в 2002 году судебные постановления в Президиум Псковского областного суда.

04 июня 2003 г. судья Псковского областного суда вынес Определение об отказе в истребовании дела.

11 ноября 2003 г. Председатель Псковского областного суда оставил без удовлетворения мое ходатайство об истребовании дела и передаче в суд надзорной инстанции.

Т.о., мое право на судебную защиту ограничено, поскольку суды общей юрисдикции не вправе проверять нормативные акты на соответствие их Конституции, а в конституционной проверке, примененной в моей деле нормы Закона, мне отказывают на основании ст. 43 ФКЗ О Конституционном Суде РФ.

Часть 2 статьи 43 данного федерального конституционного закона истолковывается Секретариатом Суда и самим Высоким Судом, как норма, допускающая принятие к производству обращений для проверки в порядке конституционного контроля только действующих нормативных актов или тех, которое утратили силу в начале или в период рассмотрения дела, - вне зависимости от того применен ли был данный нормативный акт в отношении заявителя (см., в частности, Определения КС РФ от 16.10.2003 г. №№ 336-О, 358-О, 365-О, 370-О).

Данная норма в ее официальном толковании противоречит ряду статей Конституции РФ.

Статья 19 Конституции РФ гарантирует равенство все перед судом и законом.

Осуществление конституционного контроля только по тем обращениям граждан, которые были приняты до утраты силы нормативного акта, ставит в неравное положение с теми гражданами, в деле которых были применены нормы того же нормативного акта, но которые обратились в Конституционный суд позднее момента утраты силы нормативного акта.

Статья 45 Конституции РФ гарантирует государственную защиту прав и свобод человека и гражданина, используя при этом все не запрещенные законом способы защиты.

Статья 46 гарантирует судебную защиту прав и свобод.

Поскольку государственная защита прав, осуществляемая через судебную защиту, гарантирована и происходит посредством различных видов судопроизводства, в т.ч. конституционного, то не должно создаваться различных препятствий на обращение в суд (проведение судебного нормоконтроля) соответствующей компетенции, при нарушении прав заявителя.

Статья 55 Конституции РФ указывает, что в Российской Федерации не должны издаваться законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека и гражданина. Права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Таким образом, право на судебную защиту, в т.ч. посредством конституционного судопроизводства, не может быть ограничено произвольно и в не конституционного значимых целях.

Ограничение нормами ФКЗ О Конституционном Суде РФ право на проверку нормы закона, примененного в деле заявителя, но утратившего силу к моменту обращения в Конституционный Суд, не соответствует конституционно – значимым целям.

В правом государстве, коим является РФ, не может существовать ситуация, при которой нормативный акт, примененный в деле заявителя, не мог быть проверен на соответствие его Конституции РФ тем судом, в чьей непосредственной компетенции находится данная проверка.

Таким образом, исходя из требований Конституции РФ, право судебную защиту посредством конституционного правосудия, не может быть ограничено таким обстоятельством- как юридическая сила нормативного акта на моментобращения,- если данный нормативный акт был применен в деле заявителя.


На основании изложенного, руководствуясь ст. 125 Конституции РФ, ст. 36, 96, 97, 99 ФКЗ «О Конституционном Суде РФ»

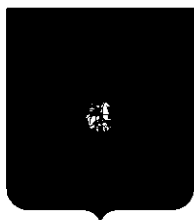
ПРОШУ:

Признать статью 43 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» не соответствующей Конституции РФ.

Приложение:

1. Квитанция госпошлины
2. Копии жалобы (3 экз.)
3. Выписка из ФКЗ О Конституционном Суде РФ (3 экз.)
4. Копия ответов Секретариата КС РФ (3 экз.)
5. Копия ответов судов общей юрисдикции(3 экз.)
6. Копия судебных постановлений (3 экз.)

Дата: 24.01.2004г
Подпись: 



КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

СЕКРЕТАРИАТ

№ 10007

24 октября 2002

182100, Псковская обл.,
г. Великие Луки,
ул. Вокзальная, д. 17, кв. 17
Козловой Н.А.

Ваша повторная жалоба о проверке конституционности положений абзаца первого пункта "з" части первой статьи 7 и статьи 128 Закона Российской Федерации от 20 ноября 1990 года "О государственных пенсиях в Российской Федерации" (в редакции Федерального закона "О порядке исчисления и увеличения государственных пенсий") в соответствии со статьями 40 и 111 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" рассмотрена в Секретариате Суда.

Обращаем Ваше внимание на то, что по существу поставленного вопроса в письме Управления от 26 июля 2002 года Вам дан ответ, основанный на положениях Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

В частности Вам сообщалось, что с введением в действие Федерального закона от 17 декабря 2001 года "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" с 1 января 2002 года Закон Российской Федерации "О государственных пенсиях в Российской Федерации" и Федеральный закон "О порядке исчисления и

увеличения государственных пенсий" утратили силу, тогда как жалоба гражданина на нарушение его прав и свобод может быть принята к рассмотрению, если оспариваемый им закон на момент обращения в Конституционный Суд Российской Федерации является действующим (часть вторая статьи 43 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации").

Одновременно информируем, что вопрос о проверке конституционности положения абзаца первого пункта "з" части первой статьи 7 Закона Российской Федерации "О государственных пенсиях в Российской Федерации" в редакции Федерального закона "О порядке исчисления и увеличения государственных пенсий" Конституционным Судом Российской Федерации рассматривался. По таким обращениям Судом были приняты Определения об отказе в принятии их к рассмотрению.

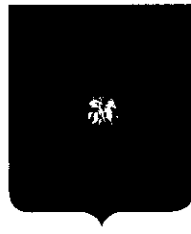
С учетом изложенного на основании части второй статьи 40, статей 96, 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", вновь сообщаем, что Ваша жалоба не отвечает требованиям настоящего Закона, в соответствии с которыми рассмотрение жалобы может быть признано допустимым.

Приложение: на 24 л., квитанция об уплате госпошлины,
справка о возврате госпошлины

Главный консультант Управления
конституционных основ трудового
законодательства и социальной защиты



Т.В. Брагина



КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

СЕКРЕТАРИАТ

№ 1365

«15» марта 2004 г.

182100, Псковская обл.,
г. Великие Луки,
ул. Вокзальная, д. 17, кв. 17
Козловой Н.А.

Ваша жалоба в соответствии со статьями 40 и 111 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" рассмотрена в Секретариате Суда.

Судя по содержанию жалобы, Вы просите признать не соответствующей статьям 19, 45, 46, 55 Конституции Российской Федерации часть вторую статьи 43 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", так как, по Вашему мнению, ее норма ограничивает Ваше право на судебную защиту.

По данному вопросу сообщаем следующее.

Согласно части второй статьи 43 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" в случае, если акт, конституционность которого оспаривается, был отменен или утратил силу к началу или в период рассмотрения дела, начатое Конституционным Судом Российской Федерации производство может быть прекращено, за исключением случаев, когда действием этого акта были нарушены конституционные права и свободы граждан. Данная норма, таким образом, не распространяется на случаи, когда оспариваемый акт утрачивает силу еще до обращения заявителя в Конституционный Суд Российской Федерации.

Признание законодателем нормативного акта утратившим силу имеет такие же правовые последствия, как и признание Конституционным Судом Российской Федерации какого-либо акта не соответствующим Конституции Российской Федерации, поскольку именно путем лишения юридической силы устраняются неконституционные нормы и, следовательно, обеспечивается защита конституционных прав граждан.

Обращаясь в Конституционный Суд Российской Федерации с требованием признать положения абзаца первого пункта "з" части первой статьи 7 и статьи 128 Закона Российской Федерации "О государственных пенсиях в Российской Федерации" (в редакции Федерального закона "О порядке исчисления и увеличения государственных пенсий") неконституционными, Вы тем самым добивались признания их недействующими, то есть утратившими силу, что уже было сделано раньше Федеральным законом от 17 декабря 2001 года "О трудовых пенсиях в Российской Федерации".

В своих Определениях по аналогичному вопросу Конституционный Суд Российской Федерации изложил свою сохраняющую силу правовую позицию, согласно которой одной из задач конституционного судопроизводства является выявление неконституционности закона, с тем чтобы нарушенные им права и свободы граждан

были восстановлены. Отмена такого закона самим законодателем защищает конституционные права граждан столь же эффективно, как и признание его не соответствующим Конституции Российской Федерации, тем более, что решения Конституционного Суда Российской Федерации, как правило, обратной силы не имеют. Именно поэтому часть вторая статьи 43 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" не предусматривает возможности рассмотрения законов, утративших силу до начала производства в Конституционном Суде Российской Федерации, которое в таких случаях не могло бы привести к иным правовым последствиям и, таким образом, было бы излишним. В то же время данная норма допускает – при определенных условиях – возможность проверки конституционности отмененных или утративших силу нормативных актов, следовательно, она направлена исключительно на защиту прав и свобод граждан и по самой своей природе не может нарушать их.

Одновременно Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что "из статьи 46 (часть 2), закрепляющей право каждого на судебную защиту его прав и свобод, в том числе путем обжалования решений и действий (или бездействия) органов государственной власти, и конкретизирующей ее содержание статьи 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации не следует возможность выбора гражданином по своему усмотрению любых способов и процедур судебной защиты (в том числе судебного оспаривания правовых актов), особенности которых применительно к отдельным видам судопроизводства и категориям дел определяются, исходя из статей 46—53, 118, 120, 123 и 125—128 Конституции Российской Федерации, федеральными конституционными и федеральными законами. Право на судебную защиту обеспечивается, таким образом, всеми судами в соответствии с их компетенцией, установленной Конституцией Российской Федерации и законодательством.

Как следует из статьи 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пункта 3 части первой статьи 3 и статей 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации при решении вопроса о принятии жалобы гражданина к рассмотрению должен проверить, относится ли разрешение поставленного в ней вопроса к его компетенции и является ли жалоба допустимой в соответствии с требованиями названного Федерального конституционного закона."

С учетом данных правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации на основании части второй статьи 40, пунктов 2 и 3 части первой статьи 43, статей 96, 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" сообщаем, что Ваша жалоба не может быть принята к рассмотрению, поскольку не отвечает требованиям настоящего Закона, в соответствии с которыми рассмотрение жалобы может быть признано допустимым, а по предмету жалобы Конституционным Судом Российской Федерации ранее были вынесены решения, сохраняющие свою силу.

Приложение: на 47 л. + исковое 2/11

Советник
Управления конституционных
основ трудового законодательства
и социальной защиты



Н.А.Насыко