

4-мс

НАДЗОРНАЯ ЖАЛОБА

Постановлением инспектора ДПС ГИБДД ОВД по г. Великие Луки Груздевым Ю.А. от 01 мая 2010 г. я был признан виновным в нарушении п. 10.1 Правил дорожного движения и привлечен к административной ответственности по ст. 12.9 ч. 2 КоАП РФ с наложением штрафа в размере 300 руб.

Считая действия инспектора незаконными, я обратился с жалобой на упомянутое постановление в Великолуцкий городской суд.

Решением от 09 мая 2010 г. федеральный судья Великолуцкого городского суда Барышева С.А. отказала в удовлетворении жалобы.

Решение суда обжаловалось в кассационном порядке и вступило в законную силу.

Считаю решение суда незаконным и подлежащим отмене.

1. Вывод суда о надуманности моего довода о первоначальном вынесении постановления по делу об административном правонарушении и о последующем составлении протокола об административном правонарушении является **НЕСОСТОЯТЕЛЬНЫМ**.

Суд мотивировал данный вывод тем, что я в протоколе не указал о неправомерности составления протокола.

Данный мотив суда не выдерживает критики.

В соответствии с конституционной гарантией презумпции невиновности я не обязан доказывать свою невиновность (ст. 1.5. КоАП РФ).

Таким образом, отсутствие в протоколе моего указания на нарушение закона при его составлении НЕ МОЖЕТ истолковываться как доказательство отсутствия данного нарушения.

Поэтому данный мотив суда основан на грубом нарушении требований Конституции РФ и КоАП РФ.

2. **Объяснения** инспектора ДПС ГИБДД о том, что он внёс запись о приложении к протоколу постановления об административном правонарушении после составления протокола и вынесения постановления являются **ЛОЖНЫМИ**.

В судебном протоколе зафиксированы объяснения инспектора, который указывал: (привожу дословно) -

«Когда Козырев Д.Е. сказал, что скорость он не превышал, я составил протокол об административном правонарушении в соответствии с требованием ст. 28.6. ч. 2 КоАП РФ Козырев Д.Е. расписался в протоколе и я заполнил постановление об административном правонарушении, в котором Козырев Д.Е. также расписался. Копии протокола и постановления мною были вручены Козыреву Д.Е.»

Получается инспектор вносил данные уже после подписания мною протокола, хотя в соответствии с пунктами 5 - 6 ст. 28.2 КоАП РФ он должен был сразу после подписания мною протокола вручить его мне?

На самом деле инспектор составил постановление, которое он мне вручил после подписания; а затем, после моих неоднократных требований, инспектор составил протокол, в котором и указал в качестве приложения уже ранее составленное постановление.

Таким образом, и постановление и протокол были составлены в нарушение требований КоАП РФ.

3. Суд признал установленным факт превышения мною скорости движения, ограниченной дорожным знаком «Ограничение максимальной скорости до 50 км/ч» по ул. Дьяконова от пр. Гагарина до ул. Проектная.

Между тем, ни одним документом не подтверждается, что я передвигался со стороны пр. Гагарина.

Как указано в жалобе я не двигался по нечетной стороне улицы, поскольку движение со стороны дома № 39 по ул. Дьяконова (где стоял автомобиль ГИБДД) осуществляется в обратную сторону - со стороны ул. Третьей Ударной Армии, где ограничения скорости не имеется, о чём и подтвердила дорожная служба!

Таким образом, вывод суда основан на документах, которые не подтверждают событие правонарушения и противоречат данным дорожной службы.

4. Кроме того, суд не проверил полномочия инспектора ДПС ГИБДД на составление протокола и вынесения постановления по делу об административном правонарушении, что должен был сделать для вынесения законного решения (абз. 1 п. 5 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 г. № 5).

На основании изложенного, ПРОШУ постановление инспектора ДПС ГИБДД ОВД по г. Великие Луки Груздевым Ю.А. от 01 мая 2010 г. и решение Великолуцкого городского суда от 09.06.2010 г. ОТМЕНИТЬ.

копия надзорной жалобы
судебное решение
постановление инспектора ДПС ГИБДД ОВД


15.07.2010