

от [REDACTED] **Анатольевича**

истец по делу

ответчик: [REDACTED] **Михайлович**

ответчик по делу

НАДЗОРНАЯ ЖАЛОБА

на кассационное определение Псковского областного суда № 33-1227

(в части отказа во взыскании 110 250 руб.)

Оспариваемым кассационным определением изменено решение Великолукского городского суда от 13 июля 2010 г., которым были удовлетворены исковые требования [REDACTED] Н.А. в полном объеме.

Взыскание с [REDACTED] С.М. 110 250 руб. (как процентов за невозврат в установленный срок денежных средств по договору займа) признано незаконным, поскольку, *по мнению кассационной инстанции, ответственность за неисполнение денежного обязательства, при наличии решения суда о взыскании суммы займа, наступает только по основанию, установленному ст. 395 ГК РФ.*

Данный вывод суда является НЕПРАВИЛЬНЫМ и ПРЯМО ПРОТИВОРЕЧАЩИМ ЗАКОНУ.

[REDACTED] Н.А. просил суд взыскать как проценты за незаконное пользование невозвращенными денежными средствами (по ст. 811 (ст. 395) ГК РФ), так и проценты, являющиеся платой за пользование денежными средствами (ст. 809 ГК РФ).

Пункт 15 Постановления Пленумов ВС РФ и ВАС РФ ЧЕТКО и ЯСНО указывает, что в соответствии с пунктом 1 статьи 811 Кодекса в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в порядке и размере, предусмотренных пунктом 1 статьи 395 Кодекса, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата займодатцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 809 Кодекса.

Таким образом, начисление процентов по ст. 809 ГК РФ не является мерой ответственности, а является мерой защиты, поэтому взыскание процентов по ст. 395 ГК РФ не может влечь отказ во взыскании т.н. «коммерческих» процентов по ст. 809 ГК РФ.

Игнорирование кассационной инстанцией разъяснения высших национальных судов относительно применения норм гражданского законодательства является нарушением конституционного права на равенство перед законом и судом (ст. 19 Конституции РФ), поэтому является СУЩЕСТВЕННЫМ НАРУШЕНИЕМ норм материального права.

На основании изложенного, **ПРОШУ** кассационного определение Судебной коллегии по гражданским делам Псковского областного суда от 21 сентября 2010 г. в части отказа во взыскании 110 250 рублей **ОТМЕНИТЬ.**

судебные постановления
копия надзорной жалобы
квитанция госпошлины

[REDACTED] 18.02.2011 г.

1 инстанция – Красикова Т.В.
2 инстанция – Сладковская Е.В. (предс.), Белоногова Н.Ю. (докл.),
Хряпина Е.П.

Дело № 44-г-4/2011

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Псков

03 июня 2011 года

Президиум Псковского областного суда в составе:
председательствующего Кондратьева В.Н.,
членов президиума Победова В.В., Овчинина В.В., Жупанова А.А.,
Ельчаниновой Г.А.,
по докладу судьи Псковского областного суда Игошина В.Е.,
рассмотрев надзорную жалобу [REDACTED] Н.А. на кассационное
определение судебной коллегии по гражданским делам Псковского
областного суда от 21 сентября 2010 года по делу по иску [REDACTED] Н.А. в
лице представителя Козырева Д.Е. к [REDACTED] С.М. о взыскании
инфляционных потерь, убытков и процентов,

УСТАНОВИЛ:

Козырев Д.Е., действующий в интересах [REDACTED] Н.А., обратился
в суд с иском к [REDACTED] С.М. о взыскании инфляционных потерь, убытков
и процентов.

В обоснование иска указал, что апелляционным решением
Великолукского городского суда Псковской области от 25.12.2002 года с
[REDACTED] С.М. в пользу [REDACTED] Н.А. по договору займа от 13.07.1999
года взыскано 175000 руб.. Поскольку до настоящего времени решение суда
не исполнено, просил суд взыскать с ответчика инфляционные потери в
сумме 160526 руб. 80 коп., проценты на сумму займа в размере 110250 руб.,
проценты за незаконное пользование чужими денежными средствами в
сумме 110250 руб., а всего 381026 руб. 80 коп.

Ответчик [REDACTED] С.М. иск не признал, указав, что расчет по
договору займа был произведен ранее.

Решением Великолукского городского суда Псковской области от 22
марта 2010 года постановлено:

Иск [REDACTED] Анатолевича удовлетворить частично.

Взыскать с [REDACTED] Михайловича в пользу [REDACTED]
Николая Анатолевича убытки в сумме 160526 (сто шестьдесят тысяч
пятьсот двадцать шесть) рублей 80 копеек в связи с неисполнением решения
суда от 22 декабря 2002 года, в удовлетворении требований о взыскании
220500 рублей отказать.

Взыскать с [REDACTED] Михайловича госпошлину в городской
бюджет муниципального образования города Великие Луки в сумме 3205 (три
тысячи двести пять) рублей 27 копеек.

Взыскать с [REDACTED] Анатолевича госпошину в городской бюджет муниципального образования города Великие Луки в сумме 2205 (две тысячи двести пять) рублей.

Кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Псковского областного суда от 25 мая 2010 года решение Великолуцкого городского суда от 22 марта 2010 года отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе судей.

Решением Великолуцкого городского суда Псковской области от 13 июля 2010 года постановлено:

Иск [REDACTED] Анатолевича удовлетворить.

Взыскать с [REDACTED] Михайловича в пользу [REDACTED] Анатолевича убытки в сумме 160526 (сто шестьдесят тысяч пятьсот двадцать шесть) рублей 80 копеек, проценты за нарушение заемщиком договора займа в размере 110 250 (сто десять тысяч двести пятьдесят) рублей, проценты за пользование денежными средствами, предоставленными в качестве займа в размере 110 250 (сто десять тысяч двести пятьдесят) рублей, всего на общую сумму 381 026 (триста восемьдесят одна тысяча двадцать шесть) рублей 80 копеек.

Взыскать с [REDACTED] Михайловича госпошину в городской бюджет муниципального образования города Великие Луки в сумме 5 410 (пять тысяч четыреста десять) рублей 27 копеек.

Кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Псковского областного суда от 21 сентября 2010 года решение Великолуцкого городского суда от 13 июля 2010г. изменено и его резолютивная часть изложена в следующей редакции:

Иск [REDACTED] Анатолевича удовлетворить частично.

Взыскать с [REDACTED] Михайловича в пользу [REDACTED] Анатолевича инфляционные потери в сумме 160526 (сто шестьдесят тысяч пятьсот двадцать шесть) рублей 80 копеек, проценты за пользование денежными средствами вследствие их неправомерного удержания в размере 110250 (сто десять тысяч двести пятьдесят) рублей, всего на общую сумму 270776 рублей 80 копеек (двести семьдесят тысяч семьсот семьдесят шесть рублей). В остальной части заявленных требований отказать.

Взыскать с [REDACTED] Михайловича госпошину в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации в сумме 5907 (пять тысяч девятьсот семь) рублей 76 копеек.

В надзорной жалобе [REDACTED] Н.А. ставит вопрос об отмене кассационного определения судебной коллегии по гражданским делам Псковского областного суда от 21 сентября 2010 года в части отказа во взыскании процентов за нарушение заемщиком договора займа в размере 110 250 рублей по мотиву нарушения судом норм материального права. В обоснование надзорной жалобы [REDACTED] Н.А. со ссылкой на п.15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего

Арбитражного Суда № 13/14 от 08.10.1998г. «О практике применения положений Гражданского Кодекса РФ о процентах за пользование чужими денежными средствами» указывает на то, что взыскание процентов за нарушение заемщиком договора займа (ст.809 ГК РФ) должно производиться независимо от взыскания процентов по ст.395 ГК РФ.

Запросом судьи Псковского областного суда дело истребовано в Псковский областной суд.

Рассмотрев материалы дела, изучив доводы надзорной жалобы, президиум Псковского областного суда находит кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам, состоявшееся по делу, подлежащим отмене в части по следующим основаниям.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора в соответствии со ст. 387 ГПК РФ являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом кассационной инстанции при рассмотрении настоящего дела были допущены существенные нарушения норм материального права, являющиеся в силу приведенной выше нормы основаниями к отмене в части судебного постановления в порядке надзора.

Из материалов дела усматривается, что апелляционным решением Великолукского городского суда от 25 декабря 2002 года с [REDACTED] С.М. в пользу [REDACTED] Н.А. по договору займа взыскано 175 000 рублей.

До настоящего времени решение суда не исполнено.

Глава 26 Гражданского кодекса Российской Федерации, устанавливающая основания прекращения обязательств, не включает в их число сам по себе факт вынесения судебного решения о взыскании денежных сумм.

Согласно п. 1 ст. 408 ГК РФ обязательство прекращается надлежащим исполнением.

В соответствии с п. 3 ст. 810 ГК РФ, если иное не предусмотрено договором займа, сумма займа считается возвращенной в момент передачи ее заимодавцу или зачисления соответствующих денежных средств на его банковский счет.

Следовательно, при вынесении судом решения о взыскании основного долга по договору займа данный договор будет считаться исполненным также в момент возврата денежных средств или поступления денежных средств на счет заимодавца.

В случае неисполнения решения суда указанный договор нельзя считать исполненным, а обязательство по выплате указанных сумм - прекращенным.

В силу п.1 ст.811 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном п. 1 ст. 395 ГК РФ, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее

возврата займодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных п. 1 ст. 809 ГК РФ

Таким образом, за просрочку уплаты суммы долга в силу закона у заемщика помимо договорных обязательств возникает дополнительное внедоговорное обязательство по уплате процентов в размере, предусмотренном п.1 ст.395 ГК РФ.

Проценты, предусмотренные п.1 ст.395 ГК РФ, по своей природе отличаются от процентов, подлежащих уплате за пользование денежными средствами, предоставленными по договору займа (ст.809 ГК РФ). Последние являются не дополнительным обязательством, а элементом главного обязательства по договору займа.

Согласно разъяснению, данному в п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 13/14 от 8 октября 1998 г. «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» проценты, уплачиваемые заемщиком на сумму займа в размере и в порядке, определенных п.1 ст.809 ГК РФ, являются платой за пользование денежными средствами и подлежат уплате должником по правилам об основном денежном долге.

Проценты, предусмотренные п.1 ст.811 ГК РФ, являются мерой гражданско-правовой ответственности. Указанные проценты, взыскиваемые в связи с просрочкой возврата суммы займа, начисляются на эту сумму без учета начисленных на день возврата процентов за пользование заемными средствами, если в обязательных для сторон правилах либо в договоре нет прямой оговорки об ином порядке начисления процентов.

Таким образом, если решение суда не исполняется, то займодавец вправе обратиться в суд с требованием о взыскании с должника процентов на сумму займа и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере учетной ставки банковского процента (если иной процент не установлен законом или договором), начиная со дня, по которому решением суда были взысканы указанные проценты, до дня фактического исполнения решения суда о взыскании полученной заемщиком суммы займа.

С учетом изложенного, вывод суда кассационной инстанции о том, что при просрочке уплаты должником суммы, взысканной по решению суда, на нее кредитором могут быть начислены только проценты по ч.1 ст.395 ГК РФ является неверным, а отказ во взыскании процентов за нарушение заемщиком договора займа (ст.809 ГК РФ) необоснованным, противечающим вышеуказанным нормам права.

Поскольку истцом требований об индексации денежных сумм в связи с несвоевременным исполнением судебного решения в порядке ст.208 ГПК РФ не заявлялось, ссылка в кассационном определении на данную норму несостоятельна.

В связи с изложенным, президиум считает, что кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам как постановленное с существенным нарушением норм материального права подлежит отмене в части.

Руководствуясь ст.384 ГПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Псковского областного суда от 21 сентября 2010 года в части отказа во взыскании с [REDACTED] Михайловича в пользу [REDACTED] Анатольевича процентов за нарушение заемщиком договора займа в размере 110 250 (сто десять тысяч двести пятьдесят) рублей отменить.

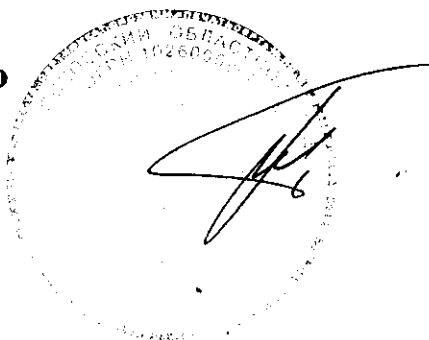
Оставить в этой части в силе решение Великолукского городского суда от 13 июля 2010 года.

Председательствующий

/подпись/

В.Н. Кондратьев

Копия верна
Судья Псковского
областного суда



В.Е. Игошин