

копия

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

28 мая 2010 года

г. Великие Луки

Федеральный судья Великолуцкого городского суда Псковской области Граненков Н.Е., изучив [REDACTED] Андрея Михайловича к ЗАО «Страховая группа Спасские Ворота» о возмещении материального ущерба,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] А.М. обратился в Великолуцкий городской суд с иском к ЗАО «Страховая группа Спасские Ворота» о взыскании страховой выплаты и стоимости услуг по оценке поврежденного транспортного средства.

Исковое заявление подлежит возвращению на основании п. 2 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ, поскольку дело неподсудно данному суду.

В силу ст. 28 и ч. 2 ст. 29 ГПК РФ иск к организации предъявляется в суд по месту нахождения организации, а иск к организации, вытекающий из ее деятельности ее филиала или представительства, может быть предъявлен также в суд по месту нахождения ее филиала или представительства.

Из документов, приложенных к исковому заявлению усматривается, что иск к ЗАО «Страховая группа Спасские ворота» вытекает из деятельности ее филиала в гор. Псков. Кроме того, согласно сведениям, предоставленным Межрайонной ИФНС России № 2 за исх. № 05-25\11540 от 26.05.2010 г., на территории города Великие Луки имеется только обособленное подразделение – *стационарное рабочее место филиала ЗАО «Страховая группа «Спасские ворота» в гор. Пскове (инн\кпп 7704135977\602532001)*, филиалов и представительств ЗАО «Страховая группа Спасские ворота» на территории гор. Великие Луки не имеется.

Таким образом, поданный иск неподсуден Великолуцкому городскому суду. Руководствуясь ст. 135 ГПК РФ, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

Возвратить [REDACTED] Андрею Михайловичу исковое заявление к ЗАО «Страховая группа Спасские Ворота» о возмещении материального ущерба, вместе с приложенными к нему документами, указав, что заявителю следует обратиться в Псковский городской суд или суд по месту нахождения ЗАО «Страховая группа Спасские ворота».

На определение может быть подана частная жалоба в Псковский областной суд через Великолуцкий горсуд в течение 10 (десяти) дней.

Судья: Граненков Н.Е.

Копия верна: судья



Граненков Н.Е.

истца [REDACTED] **Андрея Михайловича**
г. Великие Луки, [REDACTED]

ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

на определение судьи Великолукского городского суда Граненкова Н.Е.

Считаю судебное определение незаконным, противоречащим ГПК РФ.

Возврат искового заявления судья обосновал тем, что филиалов и представительстве ЗАО «Страховая группа «Спасские ворота» на территории г. Великие Луки не имеется, поскольку по данным налоговой инспекции в г. Великие Луки имеется только обособленное подразделение - стационарное рабочее место.

1. Данный вывод суда является несостоятельным, поскольку в соответствии со ст. 55 ГК РФ наличие представительства устанавливается на основании учредительных документов юридического лица; а также осуществлением части функций юридического лица, наличием положения и руководителя с доверенностью.

У судьи не имелось указанных документов, чтобы сделать вывод о том, что находящееся в г. Великие Луки обособленное подразделение ответчика, которое продает страховые полисы, не является представительством.

2. Кроме того, в соответствии с ч. 9 ст. 29 ГПК РФ иски, вытекающие из договоров, в которых указано место их исполнения, могут быть предъявлены также в суд по месту исполнения такого договора.

В соответствии со ст. 316 ГК РФ место исполнения договора считается определяется на основании договора или закона.

С учетом требований ч. 1 ст. 422, ч. 4 ст. 426 и ч. 1 ст. 927 ГК РФ, условия исполнения договора страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств должны соответствовать требованиям Федерального закона от 25.04.2002 г. № 40-ФЗ и Правилам, утв. Постановлением Правительства РФ от 07.05.2003 г. № 263.

Согласно п. 2 ст. 13 Федерального закона и п.п. 70, 75 Правил выплата страховщик должен произвести выплату страхового возмещения потерпевшему или направить извещение об отказе в выплате.

То есть, местом исполнения договора ОСАГО является место жительства потерпевшего, куда направляется денежная выплата или извещение об отказе в её выплате.

Таким образом, иск подан с соблюдением требований ГПК РФ о подсудности.

На основании изложенного, ПРОШУ определение от 28 мая 2010 г. ОТМЕНИТЬ и направить иск для рассмотрения в Великолукский городской суд.

В связи с тем, что с определением я смог ознакомиться лишь после 01 июня 2010 г. (дата отправки) ХОДАТАЙСТВУЮ о восстановлении срока на обжалование.

возвращенное исковое заявление, квитанция госпошлины и приложения на 30 листах;
сопроводительное письмо от 01.06.2010;
копия частной жалобы не прикладывается, поскольку до принятия иска к производству участвующих в деле лиц не имеется.

10.06.2010
А.М. [REDACTED]

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
Судебная коллегия по гражданским делам
Псковского областного суда

В составе:

Председательствующего : Радова В.В.,
Судей: Игошина В.Е., Хряпиной Е.П.
при секретаре Яновой М.С.

рассмотрев в судебном заседании 10 августа 2010 года дело по частной жалобе [REDACTED] А.М на определение судьи Великолукского городского суда Псковской области от 28 мая 2010 года, которым постановлено:

Возвратить [REDACTED] А.М. исковое заявление к ЗАО «Страховая группа Спасские Ворота» о возмещении материального ущерба вместе с приложенными к нему документами, указав, что заявителю следует обратиться в Псковский городской суд или суд по месту нахождения ЗАО «Страховая группа Спасские Ворота».

Выслушав доклад судьи Псковского областного суда Игошина В.Е., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

[REDACTED] А.М. обратился в суд с иском к ЗАО «Страховая группа Спасские Ворота» о взыскании страховой выплаты и стоимости услуг по оценке повреждённого транспортного средства.

Судьёй вынесено указанное выше определение.

В частной жалобе [REDACTED] А.М. просит об его отмене, ссылаясь на его незаконность.

Проверив материалы с учётом доводов частной жалобы, судебная коллегия находит определение подлежащим отмене в связи с неправильным применением норм процессуального права.

Возвращая исковое заявление [REDACTED] А.М., судья посчитал, что в соответствии с п.2 ч.1 статьи 135 ГПК РФ оно неподсудно Великолукскому городскому суду, т.к. в городе Великие Луки отсутствуют филиалы или представительства ЗАО «Страховая группа Спасские Ворота».

Однако судья не учёл следующее.

В соответствии с ч.9 ст.29 ГПК РФ иски, вытекающие из договоров, в которых указано место их исполнения, могут быть предъявлены также в суд по месту исполнения такого договора.

В соответствии со ст.316 ГК РФ место исполнения договора определяется на основании договора или закона.

С учётом требований ч.1 ст.422, ч.4 ст.426 и ч.1 ст.927 ГК РФ, условия исполнения договоров страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств должны соответствовать требованиям Федерального закона

от 25.04.2002 года № 40-ФЗ и Правилам утверждённым Постановлением Правительства РФ от 07.05.2003г. № 263.

Согласно п.2 ст.13 указанного закона и п.п.70,75 Правил страховщик должен произвести выплату страхового возмещения потерпевшему или направить извещение об отказе в выплате.

Таким образом, местом исполнения договора ОСАГО является место жительства потерпевшего, куда направляется денежная выплата или извещение об отказе в таковом, которое в данном случае, находится в городе Великие Луки.

Руководствуясь статьёй 374 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Определение судьи Великолуцкого городского суда от 28 мая 2010 года отменить и передать вопрос о принятии искового заявления [REDACTED] А.М. к ЗАО «Страховая группа Спасские Ворота» о взыскании страховой выплаты и стоимости услуг по оценке повреждённого транспортного средства к производству суда на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий: Радов В.В.

Судьи: Игошин В.Е.

Хряпина Е.П.

Копия верна: федеральный судья



Н.Е.Граненков