



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 91-В06-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

24 марта 2006 г.

г. Москва

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корчашкина Т.Е., рассмотрев истребованное по надзорной жалобе представителя [REDACTED] М.Е. – Козырева Д.Е. дело по заявлению [REDACTED] М.Е. к управлению образования администрации г. Великие Луки Псковской области об индексации взысканных денежных сумм,

установила:

[REDACTED] М.Е. обратилась в суд с указанным заявлением, сославшись на то, что вступившим в законную силу решением Великолуцкого городского суда от 19 ноября 2001 г. удовлетворен ее иск к управлению образования администрации г. Великие Луки Псковской области о взыскании денежной компенсации за книгоиздательскую продукцию и периодическую печать в размере 3751 руб. 99 коп. Указанное решение суда исполнено ответчиком только в мае 2004 г. За период времени со дня вынесения решения по день его исполнения взысканная сумма обесценилась в связи с инфляционными процессами в стране.

Представитель управления образования администрации г. Великие Луки Псковской области требование [REDACTED] М.Е. не признала.

Определением Великолуцкого городского суда от 14 марта 2005 г. в удовлетворении заявления отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Псковского областного суда от 12 апреля 2005 г. определение суда оставлено без изменения.

В надзорной жалобе представитель [REDACTED] М.Е. – Козырев Д.Е. просит состоявшиеся судебные постановления отменить и дело направить на новое рассмотрение в тот же городской суд.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2006 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

Дело надлежит передать для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции – президиум Псковского областного суда.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

В надзорной жалобе заявитель указывает, что судом были допущены существенные нарушения норм процессуального права, выразившиеся, по его мнению, в следующем.

Согласно ст. 208 ГПК РФ по заявлению взыскателя или должника суд, рассмотревший дело, может произвести индексацию взысканных судом денежных сумм на день исполнения решения суда.

Отказывая в удовлетворении заявления [REDACTED] М.Е., суд первой инстанции исходил из того, что отсутствует вина управления образования администрации г. Великие Луки Псковской области в несвоевременном исполнении решения суда от 19 ноября 2001 г., поскольку в 2001-2003 г.г. ответчику, являющемуся бюджетной организацией, не выделялись средства для погашения задолженности за предыдущие годы по выплате денежной компенсации за книгоиздательскую продукцию и периодическую печать, поэтому решение суда о взыскании в пользу [REDACTED] М.Е. 3751 руб. 99 коп. исполнено только в мае 2004 г.

Между тем, в надзорной жалобе указано на то, что правила ст. 208 ГПК РФ направлены на обеспечение реальной защиты прав взыскателя в условиях инфляции, когда от момента вынесения решения до его исполнения взысканные суммы обесцениваются.

Поскольку индексация - не мера гражданско-правовой ответственности, а механизм, предназначенный для приведения платежей в соответствие с покупательской способностью денег на момент их выплаты, то наличие или отсутствие вины должника в задержке исполнения решения для рассмотрения заявления об индексации присужденных денежных сумм в порядке ст. 208 ГПК РФ значения не имеет.

Эти доводы заслуживают внимания, в связи с чем дело вместе с надзорной жалобой представителя [REDACTED] М.Е. – Козырева Д.Е. и настоящим определением следует передать для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 384 Гражданского процессуального кодекса РФ,

определила:

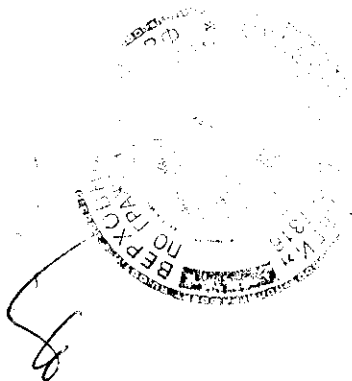
дело по заявлению [REDACTED] М.Е. к управлению образования администрации г. Великие Луки Псковской области об индексации

взысканных денежных сумм передать для рассмотрения по существу в президиум Псковского областного суда.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Т.Е.Корчашкина



1 инстанция Иванова И.М.
2 инстанция Ениславская Л.С. (докл.)
Новикова Л.А., Сладковская Е.В.

44-г-213

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Псков

12 мая 2006 года

Президиум Псковского областного суда в составе:
председательствующего Боднаря А.В.,
членов президиума Кондратьева В.Н., Жупанова А.А.,
по докладу судьи областного суда Радова В.В.,
рассмотрев дело по заявлению Кониковой М.Е. об индексации взысканных денежных сумм с определением судьи Верховного Суда РФ от 24 марта 2006 года о передаче дела для рассмотрения по существу в Президиум Псковского областного суда, вынесенному по надзорной жалобе представителя Кониковой М.Е. – Козырева Д.Е.,

УСТАНОВИЛ:

Коникова М.Е. обратилась в суд с заявлением об индексации компенсации за книгоиздательскую продукцию и периодическую печать, взысканной решением Великолуцкого городского суда от 19 ноября 2001 года.

В обоснование требований указано, что решение суда исполнено должником только в мае 2004 года.

Индекс инфляции за этот период составил 147, 34%, в связи с чем, просила взыскать с Управления образования г. Великие Луки 1776 рублей 19 копеек.

Представитель Управления образования г. Великие Луки, заявленные требования не признала.

Определением Великолуцкого городского суда Псковской области от 14 марта 2005 года заявление Кониковой М.Е. об индексации взысканной по решению Великолуцкого городского суда от 19 ноября 2001 года задолженности по выплате компенсации за книгоиздательскую продукцию и периодическую печать, оставлено без удовлетворения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Псковского областного суда от 12 апреля 2005 года определение Великолуцкого городского суда от 14 марта 2005 года оставлено без изменения, частная жалоба Козырева Д.Е. – без удовлетворения.

Определением судьи Псковского областного суда от 22 июня 2005 года отказано в истребовании дела.

Определением судьи Верховного Суда РФ от 24 марта 2006 года дело направлено для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции Президиум Псковского областного суда.

Заслушав доклад судьи Псковского областного суда, представителя Кониковой М.Е. – Козырева Д.Е., обсудив доводы жалобы, президиум считает необходимым отменить состоявшиеся по делу судебные постановления.

В соответствии со ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

Суд первой инстанции и судебная коллегия отказывая в удовлетворении заявления Кониковой М.Е. исходили из того, что отсутствует вина Управления образования Администрации г. Великие Луки в несвоевременном исполнении решения суда от 19 ноября 2001 года, поскольку в 2001-2003 г.г. ответчику, являющемуся бюджетной

организацией, не выделялись средства для погашения задолженности за предыдущие годы по выплате денежной компенсации за книгоиздательскую продукцию и периодическую печать.

Данный вывод суда является ошибочным.

Правила ст.208 ГПК РФ направлены на обеспечение реальной защиты прав взыскателя в условиях инфляции, поскольку от момента вынесения решения до его исполнения, взысканные суммы обесцениваются.

Поскольку индексация – не мера гражданско-правовой ответственности, а механизм, предназначенный для приведения платежей в соответствие с покупательской способностью денег на момент их выплаты, то наличие или отсутствие вины должника в задержке исполнения решения для рассмотрения заявления об индексации присужденных денежных сумм в порядке ст.208 ГПК РФ значения не имеет.

В связи с тем, что судом допущена ошибка в применении норм процессуального права, судебные постановления подлежат отмене.

Руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ, Президиум Псковского областного суда

ПО С Т А Н О В И Л:

Определение Великолукского городского суда от 14 марта 2005 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Псковского областного суда от 12 апреля 2005 года - отменить.

Дало направить в Великолукский городской суд на новое рассмотрение.

Председательствующий

/подпись/

Боднарь А.В.

копия верна
Судья Псковского
областного суда



Радов В.В.