

г. Великие Луки, [REDACTED]

истец по делу

**общество с ограниченной ответственностью** [REDACTED]

г. Великие Луки, Воробецкий [REDACTED]

ответчик по делу

**ЗАЯВЛЕНИЕ**

о пересмотре в порядке надзора  
решения Арбитражного суда Псковской области от 30.04.2009 г.,  
постановления Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от  
07.08.2009 г.,  
постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от  
14.12.2009 г.  
**в части отказа во взыскании инфляционных убытков в размере 13 977,30 руб.**

**Считаю судебные постановления в указанной части незаконными, вынесенными в нарушение норм гражданского законодательства и повлекшие существенное нарушение моих прав на возмещение имущественных потерь вследствие незаконных действий ответчика.**

●  
Мотивом отказа суды указали, что взыскание убытков, вызванных обесцениванием денежных средств, является второй мерой ответственности наряду с взысканием процентов за пользование чужими денежными средствами, что не предусмотрено действующим гражданским законодательством.

Между тем, ни один суд не сослался на конкретную норму гражданского законодательства, подтверждающую данный вывод судов.

**Кроме того, указанный судами мотив является несостоятельным.**

Требование взыскания инфляционных убытков было основано на п. 2 ст. 1105 ГК РФ о возмещении убытков, вызванных последующим изменением стоимости имущества.

В соответствии со ст. 401 ГК РФ необходимость установления вины требуется в случае не исполнения лицом своего обязательства (в данном деле – поставки оборудования надлежащего качества), возврат неосновательного обогащения – это обязанность (в данном деле – возврат предоплаты после уведомления о расторжения договора).

Поэтому возмещение инфляционных потерь не является мерой ответственности, а является мерой защиты, поскольку не обусловлено наличием вины правонарушителя.

**Другими словами, взыскание процентов – наказание, взыскание инфляционных потерь – возмещение.**

На данном толковании основывается и практика арбитражных судов (в частности, постановление ФАСПО от 30.01.2003 г. N А65-16767/2001-СТЗ-12).

**Таким образом, отказов судов во взыскании инфляционных убытков нарушает единообразие в толковании и применении норм права.**

**На основании изложенного, ПРОШУ судебные постановления в части отказа во взыскании инфляционных убытков в размере 13 977, 30 руб. ОТМЕНИТЬ и направить дело на новое рассмотрение.**

копии судебных постановлений  
копия заявления о пересмотре

14.03.2010  
[REDACTED]



# ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № ВАС-4423/10

Москва

21 апреля 2010 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Бондаренко С.П., судей Марамышкиной И.М., Прониной М.В. рассмотрела в судебном заседании заявление индивидуального предпринимателя [REDACTED] (г. Великие Луки) от 14.03.2010 о пересмотре в порядке надзора решения от 30.04.2009 по делу Арбитражного суда Псковской области № А52-326/2008, постановления Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.12.2009 по тому же делу по иску [REDACTED] к ООО [REDACTED] (г. Великие Луки) о взыскании 58 000 рублей предоплаты, 13977 рублей 30 копеек убытков, 11 624 рублей 17 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, 4 600 рублей расходов за демонтаж оборудования, 19664 рублей 32 копеек упущенной выгоды, 74 402 рублей 40 копеек судебных расходов

по встречному иску ООО [REDACTED] к ИП [REDACTED] о взыскании 79 054 рублей долга за поставленную оборудование и 3 111

рублей процентов за пользование чужими денежными средствами.

Суд установил: решением Арбитражного суда Псковской области от 30.04.2009 исковые требования по основному иску удовлетворены в сумме 58 000 рублей основного долга, 11 624 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами и 47 000 рублей судебных расходов. В остальной части иска отказано. В удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2009 решение суда первой инстанции изменено в части отказа в удовлетворении требований о взыскании ущерба от демонтажа в сумме 4000 рублей и в части судебных расходов иск удовлетворен в сумме 24 710 рублей 12 копеек. В остальной части решение оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 14.12.2009 постановление суда апелляционной инстанции от 07.08.2009 оставил без изменения.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора индивидуальный предприниматель ██████████ просит их отменить в части отказа во взыскании суммы инфляционных убытков, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального и процессуального права.

Изучив содержание оспариваемых судебных актов и проверив обоснованность доводов заявителя, коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации считает, что заявление подлежит отклонению по следующим основаниям.

Как установлено судами при рассмотрении материалов дела, ООО ██████████ (поставщик) и ИП ██████████ (покупатель) заключили договор от 18.06.07 № Н-П-06-15, согласно которому поставщик обязался изготовить и поставить предпринимателю торговое оборудование стоимостью 137 054 рублей, а покупатель обязался его оплатить.

Во исполнение договора покупатель перечислил на расчетный счет поставщика 58 000 рублей. По завершении установки торгового оборудования, предприниматель не подписал акт приемки, сославшись на ненадлежащее качество поставленного оборудования.

Поскольку требования об устранении недостатков поставленного оборудования поставщик не удовлетворил, покупатель заказал оборудование у другого лица и направил письмо от 08.10.2007, в котором уведомил ответчика о расторжении договора, потребовал вернуть сумму предоплаты и возместить убытки.

В связи с тем, что поставщик денежные средства не вернул и убытки не возместил, предприниматель обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

В свою очередь общество, посчитав, что предприниматель неправомерно уклоняется от оплаты поставленного ему оборудования, обратилось в арбитражный суд со встречным иском о взыскании задолженности и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Оценив представленные доказательства с учетом экспертного заключения от 10.02.09, суд признал правомерными требования предпринимателя о взыскании с ответчика предварительной оплаты и процентов за пользование чужими денежными средствами; также суд взыскал с ответчика судебные расходы.

Апелляционный суд согласился с выводами суда первой инстанции, но, признав обоснованными расходы предпринимателя на демонтаж оборудования, дополнительно взыскал 4 000 рублей ущерба, а также, распределив в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, взыскал 24 710 рублей судебных издержек.

Суды отказали истцу во взыскании 13 977 рублей 30 копеек убытков, вызванных обесцениванием денежных средств.

Доводы заявителя надзорной жалобы о необоснованном отказе судов во взыскании убытков, вызванных обесцениванием денежных средств, был предметом рассмотрения судов. При этом суды указали, что поскольку удовлетворено требование истца о процентах, которые имеют компенсационную природу, то взыскание инфляционных убытков носит двойной характер ответственности за одно нарушение, что не предусмотрено гражданским законодательством.

Действующее законодательство не предусматривает обязанность должника возмещать кредитору убытки, вызванные инфляцией, но не связанные с невыполнением обязательств по договору. Убытки являются мерой гражданско-правовой ответственности, носят компенсационный характер и возмещаются в части, не покрытой неустойкой.

Исследовав представленные истцом доказательства, суды пришли к выводу о недоказанности размера убытков. Оснований для переоценки установленных судами фактических обстоятельств и доказательств в силу положений главы 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Нарушений норм материального или процессуального права, влекущих безусловную отмену судебных актов, судами не допущено.

В соответствии с частью 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определение о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра оспариваемого судебного акта в порядке надзора может быть вынесено лишь при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Поскольку такие основания отсутствуют, дело не подлежит передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А52-326/2008 Арбитражного суда Псковской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения от 30.04.2009, постановления Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.12.2009 по тому же делу отказать.

Председательствующий  
судья

С.П.Бондаренко

Судья

И.М.Марамышкина

Судья

М.В.Пронина

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации <b>КОПИЯ ВЕРНА</b> <i>3 ел</i> ----- должность, подразделение <i>Судья</i> ----- фамилия, подпись <i>Пронина</i> "21" "04" 2009 г.	
--	--